Training beoordelen en feedback geven aan verpleegkundig specialisten in opleiding

Thomas

Thomas is verpleegkundig specialist in opleiding in de AGZ. Zijn opdracht is (o.a.) het ontwikkelen en implementeren van een obesitas poli .

Thomas is in september 2012 gestart met zijn opleiding. Je hebt samen met hem het praktijkleerplan besproken. Een belangrijk aandachtspunt is de “verwetenschappelijking” van zijn denken. Om dit te beoordelen ben je uitgenodigd om feedback te geven op zijn presentatie van een PICO vraag in het teamoverleg. Je vindt dat hij dit vrij redelijk doet, alhoewel hij nog erg onwennig is in het bespreken van de mate van *evidence*. Ook is het niet helemaal duidelijk hoe hij tot zijn conclusie komt. Aan de vertaalslag naar de praktijk komt hij nog te weinig toe. Hij schijnt de betekenis van de artikelen niet echt te doorgronden. Daarnaast is een belangrijk aandachtspunt de tijd die hij neemt om zijn punt te maken. Hij is te langdradig, daardoor verdwijnt de aandacht van de toehoorders.

Na afloop van de presentatie bespreek je de feedback aan de hand van de volgende criteria:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Criteria Critical Appraised Topic (CAT)** | **O** | **M** | **V** | **G** | **U** |
| De klinische vraag komt voort uit de eigen casuïstiek of praktijkvragen |  |  |  |  |  |
| De gevolgde methode wordt verantwoord |  |  |  |  |  |
| De resultaten zijn helder |  |  |  |  |  |
| De conclusie is correct |  |  |  |  |  |
| De vertaalslag naar de klinische praktijk is correct |  |  |  |  |  |
| Wat gaat/is goed? | | | | | |
| Wat kan beter? | | | | | |
| Wat zijn de nieuwe leeractiviteiten? | | | | | |